

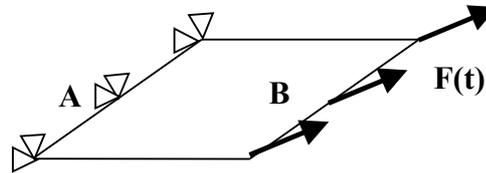
SDLS116 – Plaque en chargement transitoire, traitée en dynamique explicite

Résumé :

Ce test valide la modélisation `DKT` pour un calcul transitoire avec un schéma explicite d'intégration numérique par l'opérateur `DYNA_NON_LINE` et avec la matrice de masse diagonalisée (`MASS_MECA_DIAG`). La plaque carrée est sollicitée par une force linéique sur un des côtés et linéaire en temps. Les résultats sont comparés avec ceux obtenus par le logiciel *EUROPLEXUS*.

1 Problème de référence

1.1 Géométrie



Plaque carrée :
Longueur : $l = 1.0 \text{ m}$
Epaisseur : $e = 0.1 \text{ m}$

1.2 Propriétés du matériau

Module de Young, $E = 4.388 \cdot 10^{10} \text{ N/m}^2$

Coefficient de Poisson, $\nu = 0.0$

Densité, $\rho = 2500 \text{ kg/m}^3$

1.3 Conditions aux limites et chargements

Sur le coté A on encastre les déplacements en x et z , $u_x = u_z = 0.0$, aussi bien que les rotations, $u_{Rx} = u_{Ry} = u_{Rz} = 0.0$. Puis, on applique la force linéique sur le coté B dans la direction $(1.0, 0.0, 1.0)$, linéaire en temps :

$$F(t) = F_0 \cdot t$$

où F_0 est l'amplitude, $F_0 = 1.6166 \cdot 10^5 \text{ N}$.

1.4 Conditions initiales

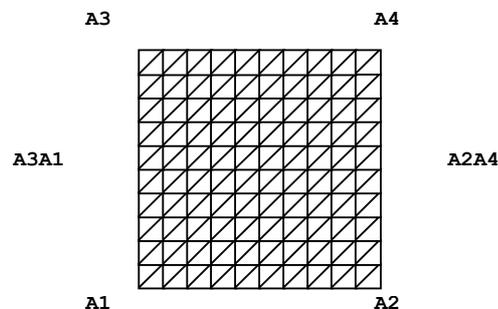
Au départ les déplacements et les vitesses valent zéro partout.

2 Solution de référence

La solution de référence est obtenue par le logiciel *EUROPLEXUS* (voir le fichier de commande correspondant, .epx).

3 Modélisation A

3.1 Caractéristiques de la modélisation



Modélisation : **DKT**

Conditions aux limites :

```
A - DDL_IMPO= ( _F(GROUP_NO='A3A1', DX=0.0, DZ=0.0, DRX=0.0, DRY=0.0, DRZ=0.0, ),
                _F(GROUP_NO='A1', DX=0.0, DY=0.0, DZ=0.0, DRX=0.0, DRY=0.0,
                  DRZ=0.0, ), )
```

```
B - FORCE_ARETE = _F(GROUP_MA='A2A4', FX=1.0, FZ=1.0)
```

3.2 Caractéristiques du maillage

Nœuds : 121

Mailles : 200 TRIA3

3.3 Grandeurs testées et résultats

Identification	Référence	Aster	% différence
Déplacement DZ en $N2$	1.1751D-02	1.1781D-02	0.25
Vitesse de rotation DRX en $N2$	4.5783	4.6247	1.02

4 Synthèse des résultats

Ce test compare les résultats d'une analyse de la dynamique rapide (avec l'opérateur `DYNA_NON_LINE`) avec ceux obtenus avec le logiciel *EUROPLEXUS*. L'écart pouvant néanmoins atteindre 1% sur un exemple très simple (peu de degrés de liberté et comportement linéaire), le test met en évidence aussi une différence du traitement pour les deux codes.